

Beste Iwan,

Puntsgewijs de onderdelen waarmee rekening kan worden gehouden in de onderbouwing:

- Waarom gemotiveerd kan worden afgeweken bluswater via kanaal mogelijk is en dus geen geboorde putte nodig zijn.

Tijdens onze interne bespreking gaf je aan de situatie goed te kennen en er vanuit het kanaal voldoende snel kan worden afgelegd om het warme Bleve scenario te kunnen bestrijden. Dit geldt eveneens voor de ondergrondse brandkraan hoek Smisserstraat / Hoofstraat. Daarbij kan evt nog aanvullend de bluswatervoorziening op eigen terrein worden ingezet (de capaciteit hiervan is echter beperkt).

Indien met de situering hiervan rekening wordt gehouden zodat deze ook kan worden gebruikt tov N275 dan is dat handig. Aan de hand hiervan kan worden geconcludeerd dat bluswatervoorzieningen in voldoende mate aanwezig.

Deze voorzieningen kunnen eveneens worden ingezet voor het inzetten van schuim indien een vloeistof plas dient te worden ingeschuimd.

- Waarom gemotiveerd kan worden afgeweken van het advies dat de gevel van de kazerne niet bestand hoeft te zijn tegen een BLEVE.

Gezien de ligging en de huidige uitvoering van de gevel is deze gevel onvoldoende bestand tegen de effecten van een warme en koude Bleve. Voor de koude Bleve geldt dat deze niet kan worden voorkomen en plotsklaps plaatsvindt. Vluchten is bij een koude Bleve niet mogelijk; indien mensen in het pand aanwezig zijn zullen ze daardoor gewond raken danwel slachtoffer worden. Bij een warme Bleve kan worden gevlucht van de risicobron vandaan indien nodig. In het pand aanwezige brandweermensen kunnen rechtstreeks dit scenario bestrijden danwel na hun opkomst naar de kazerne (opkomsttijd is daardoor optimaal). Gezien er maar beperkte tijd personen aanwezig zijn met name tijdens oefenavonden danwel cursussen (die beperkt zullen worden gehouden in de avonduren maximaal 2 avonden in de week) is de kans klein dat een incident en deze samenvallen. Het voorgaand beschreven restrisico kan door het college bestuurlijk worden aanvaard indien dit aan hen wordt voorgelegd.

- Waarom gemotiveerd kan worden afgeweken de gevel van de kazerne niet bestand hoeft te zijn tegen hittestraling (plasbrand, infiltratie brandstof in bodem enz.).

Er is besproken dat er een opvangvoorziening middels sloot wordt aangelegd (het doel van deze sloot is dat een opvangcapaciteit heeft van 37m³ zodat de inhoud van een tankwagen daarin kan uitstromen rekening houdend met de waterstand die in de beek aanwezig kan zijn).

Het afschot van de terreinverharding dient daarbij ook naar deze sloot te zijn gericht zodat de omvang van een plasbrand beperkt blijft tot deze sloot en een klein deel van de verharding (een afschot van minimaal 3% is daarbij van belang). Daarbij kan mogelijk tevens gebruik worden gemaakt van deze sloot als bergbassin voor het hemelwater zodat dit via een natuurlijk weg kan infiltreren.

Ik heb gebruik gemaakt van de vuistregels uit het Hart (handleiding Risicoanalyse transpor) door deze als uitgangspunt te nemen voor een kwalitatieve bepaling van het groepsrisico. Daarbij zijn met de name transportaantallen in combinatie met de personendichtheid van belang.

De verblijfsduur van een brandweerkazerne en de gemiddelde bezetting kan daarbij aanvullend ook nog in ogenschouw worden meegenomen. De kazerne in Nederweert is in de dagsituatie minimaal bezet en daarnaast beperkt in de avonduren.

De zelfredzaamheid van brandweermensen is groot; aanwezige personen zijn opgeleid om incidenten te bestrijden en zijn daardoor prima in staat risico's in te schatten.

Ik neem aan dat deze praktische insteek voldoende is zodat bij het verder ontwerp en besluitvorming van deze reactie gebruik kan worden gemaakt.

Mocht je nog vragen hebben of er nog vragen zijn naar aanleiding van deze email dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Söntjens

Adviseur Risicobeheersing

Bezoekadres	Nijmeegseweg 42 5916 PT Venlo	M	+31(0)611598963
Postadres	Postbus 11 5900 AA Venlo	T	+31(0)881190562
Werkdagen	ma-di-wo-do	E	j.sontjens@vrln.nl
		W	www.vrln.nl