

Omgevingsvergunning tweede fase U2 20150191

Aanvraag

Op 30 december 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een pluimveestal op het adres Eindhovensebaan 9 C te Nederweert. De aanvraag is geregistreerd onder nummer U2 20150191. We hebben aanvullende gegevens ontvangen op 22 januari, 9 mei en 23 juni en 24 september 2016. De volgende stukken maken onderdeel uit van de aanvraag:

- Aanvraagformulier, ingekomen op 30 december 2015;
- Natuurwaardenonderzoek, rapportnr. 215-NEi9c-nw-v1 d.d. 5 oktober 2015, ingekomen op 30 december 2015;
- Bijlage M.E.R. & aanvraag omgevingsvergunning, d.d. 30 september 2015, ingekomen op 30 december 2015;
- Landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbeteringen bouwplan, ingekomen op 30 december 2015;
- Tekening plattegronden, gevels en doorsnede, werknr. 4566-6 d.d. 23 december 2015 versie 1, ingekomen op 30 december 2015;
- Tekening kapplan en fundering, werknr. 4566-7 d.d. 23 december 2015 versie 1, ingekomen op 30 december 2015;
- Akoestisch onderzoek industrielaawaai, rapportnr. 215-NEi9c-il-v2 d.d. 15 september 2015, ingekomen op 30 december 2015;
- Vooronderzoek bodem, projectnr. B1567 d.d. 2 oktober 2015, ingekomen op 30 december 2015;
- Notulen dialoog omwonenden, d.d. 7 december 2015, ingekomen op 22 januari 2016;
- Rapportage brandveiligheid op basis van risicoanalyse, kenmerk 5980N01a d.d. 26 januari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Statische berekening, projectnr. M16-011 d.d. 27 januari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Constructietekening, werknr. M16-011 bladnr. 1.0 d.d. 22 februari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Constructietekening, werknr. M16-011 bladnr. 2.1 d.d. 22 februari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Constructietekening, werknr. M16-011 bladnr. 2.2 d.d. 22 februari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Constructietekening, werknr. M16-011 bladnr. 2.3 d.d. 22 februari 2016, ingekomen op 9 mei 2016;
- Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 23 juni 2016, ingekomen op 23 juni 2016;
- Notulen dialoog omwonenden en politieke partijen, d.d. 24 september 2016, ingekomen op 24 september 2016;

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het oprichten van een pluimveestal.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 a Wabo);
- Het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 c Wabo).

Gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om de omgevingsvergunning, voor dit project, gefaseerd aan te vragen. De overig benodigde activiteiten zijn in de eerste fase aangevraagd.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale

omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor (Ministeriële regeling omgevingsrecht) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben deze ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (uitgebreide procedure).

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 lid 1 van het besluit omgevingsrecht, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. In dit kader hebben wij een verklaring van geen bedenkingen gevraagd aan de gemeenteraad.

Op 27 september 2016 hebben wij van de gemeenteraad van de gemeente Nederweert een ontwerp verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze ontwerp-vvgb, zo heeft de gemeenteraad verklaard, wordt definitief als er geen zienswijzen inkomen. Er is een zienswijze ingekomen, maar deze is weer ingetrokken. Gelet hierop kan de ontwerp-vvgb als definitief worden beschouwd.

Overwegingen

De aanvraag is beoordeeld aan de artikelen van de Wabo, het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning. In de bijlage zijn de nadere inhoudelijke overwegingen opgenomen.

Ter inzage legging

Van 14 oktober 2016 tot en met 24 november 2016 heeft een ontwerp van deze beschikking ter inzage gelegen en is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Op 24 november 2016 is een zienswijze ingediend, deze zienswijze is bij brief van 23 november 2018, ingekomen 7 december 2018, ingetrokken. De zienswijze is daarom niet behandeld.

Nadere ambtshalve overwegingen

Naar aanleiding van de ingetrokken zienswijze zijn nadere overwegingen opgenomen in de overwegingen in paragraaf 1.2 in de bijlage.

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, in hun vergadering van 18 december 2018 (besluitkenmerk BW-18-02269), gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en bovenstaande overwegingen de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de aanvraag deel uitmaakt van de vergunning en onder de in bijlage opgenomen voorschriften. De gevraagde omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 a Wabo);
- Het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 c Wabo).

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na de dag van terinzagelegging beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Limburg locatie Roermond. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken.

Indien de omgevingsvergunning in fasen wordt verleend, treedt de gehele omgevingsvergunning pas in werking op de dag dat de laatste fase in werking is getreden. Dit is meestal het moment waarop de beschikking met betrekking tot de tweede fase in werking treedt.

Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Roermond. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

U kunt ook digitaal beroep instellen of voorlopige voorziening vragen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De rechtbank brengt voor het behandelen van een beroepsschrift en ook van een verzoek om een voorlopige voorziening kosten (griffierecht) in rekening. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank in Roermond.

Nederweert, 7 januari 2019

Burgemeester en wethouders van Nederweert,
Namens dezen,
Afdeling Dienstverlening,

H. Laveaux

Bijlagen:

- Overwegingen en voorschriften

Inhoudsopgave

1	Overwegingen	2
1.1	Het bouwen van een bouwwerk	2
1.2	Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.....	3
2	Voorschriften	5
2.1	Het (ver)bouwen van een bouwwerk.....	5
2.2	Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.....	5

1 Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

1.1 Het bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaats gevonden.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Nederweert. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert” is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzondering getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 1.2 “Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” van de beschikking.

Onder verwijzing naar hoofdstuk 1.2 “Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” van de beschikking merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 onder c en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond kan worden verleend.

Aangezien het bouwwerk is gelegen in een welstandsvrij gebied, hoeft niet getoetst te worden aan redelijke eisen van welstand.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

1.2 Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

De activiteit is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied Nederweert. Er wordt namelijk een nieuwe stal opgericht buiten het daartoe bestemde bouwvlak intensieve veehouderij, strijdig met artikel 4.2.1 sub a van het bestemmingsplan.

Via toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a ten derde Wabo kan buitenplannen worden afgeweken van het bestemmingsplan en medewerking worden verleend aan het verzoek. Hieraan is de voorwaarde verbonden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Er wordt voldaan aan de voorwaarde. Het bestaande pluimveebedrijf is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied, waar doorgroei van intensieve veehouderij aangemoedigd wordt, zoals weergegeven in het POL 2014, de Structuurvisie Nederweert 2010-2020 en de Aanvullende structuurvisie nieuwe bebouwing in het buitengebied. Er is in het kader van het laatste beleidsstuk een kwaliteitsbijdrage verplicht van 10% groene aanplant van het totale nieuwe bouwvlak. In dit geval wordt door aanplant van een houtsingel ten noorden van het bedrijf hieraan voldaan. Ook aan het nationale beleid wordt voldaan zoals weergegeven in de ruimtelijke onderbouwing.

Op de bedrijfslocatie zelf is ook een landschappelijke inpassing gepland waarbij ook de nieuwe bebouwing wordt afgekoppeld op een zaksloot ten noorden van de houtsingel. Hierin wordt voldaan aan het beleid van het Waterschap Peel en Maasvallei, dat ook akkoord is met de uitvoering van de waterinfiltratie.

De landschappelijke inpassing voor wat betreft groenaanplant kleedt het bedrijf verder in en breekt het zicht op de bebouwing. Stedenbouwkundig gaat het om een stal passend in omvang, orientatie en uitvoering bij de bestaande bebouwing. Het beeld is daardoor rustig en uniform. De regionale kwaliteitscommissie is akkoord gegaan met de inpassing van het bedrijf in het landschap.

De bodem blijkt uit onderzoek geschikt voor het bedoelde gebruik. De verkeer aantrekkende werking van de uitbreiding is niet dusdanig dat de gebruiksmogelijkheden van de weg belemmerd worden.

Er is sprake van een type vergunning dat aanleiding kan geven tot planschade, er is daarom een planschadeovereenkomst afgesloten met de aanvrager. Gezien de afstand tot omwonenden en de voorzienbaarheid van bedrijfsgroei in een landbouwontwikkelingsgebied wordt de kans op planschade niet als bijzonder groot ingeschat. De realisatie van de vergunning en de bijbehorende kosten liggen volledig bij de aanvrager. De economische uitvoerbaarheid is hierdoor gewaarborgd. Wat betreft de maatschappelijke uitvoerbaarheid is er sprake geweest van een dialoog met de omgeving waarin een open gesprek over de door de aanvrager gewenste uitbreiding heeft plaatsgevonden. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van de uitgebreide procedure waarin eenieder zienswijzen op het ontwerpbesluit kan indienen.

Milieubelasting, ambtshalve aangepast nav ingetrokken zienswijze

Er is een eerste fase omgevingsvergunning verleend voor de activiteit milieu. Hierin wordt voldaan aan alle milieunormen. De beoordeling van de milieuhinder van een bedrijf verschilt echter licht bij een planologische procedure. Wat betreft de achtergrondbelasting geur is bij een aantal woningen een bestaande overschrijding van de richtwaarde aanwezig. Nu deze belasting niet toeneemt en de bijdrage van het bedrijf daarin verwaarloosbaar is, is sprake van een aanvaardbare impact op het woon- en leefklimaat als gevolg van de uitbreiding. Daarnaast is een verschil dat de maximale mogelijkheden van de belaste objecten meegenomen moeten worden in de hinderbeoordeling. In dit geval is er sprake van een onbebouwd zwaar industrieterrein dat bouw mogelijkheden heeft. De geurbelasting voldoet hier strikt genomen niet. Er zijn tussen de vergunninghouder en het industriële bedrijf echter nadere afspraken hierover gemaakt. Gelet op de historie van het geval ziet de gemeente in dit geval echter aanleiding om de vergunning te verlenen. Zie de redenen hiervoor onder:

De gemeente heeft in 2009 het landbouwontwikkelingsgebied naast het gezoneerde industriegebied Aan Veertien gelegd. Op het eerste gezicht een logische keus. In beide gevallen gaat het immers om zware bedrijvigheid. Bij het maken van beton komen ook diverse stoffen vrij en het gaat gepaard met veel vervoersbewegingen en andere geluidsbronnen. Voor de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is een bedrijfsgebouw echter ook een geurgevoelig object. Er is toestemming verleend door de gemeente om een pluimveehouderij in het log te vestigen. In de aanvraag voor de derde stal is een innovatieve techniek opgenomen, namelijk het naschakelen van luchtwassers na de droogtunnels van de mest. De gemeente heeft hier aan meegewerkt. Er heeft dialoog plaatsgevonden tussen het pluimveebedrijf en alle omwonenden (bij Struyk Verwo woont niemand, vandaar dat dit over het hoofd is gezien). Er zijn alternatieven onderzocht voor de derde stal die de geurbelasting zouden verminderen. In deze opzet van de stal was volgens het pluimveebedrijf echter geen reëel alternatief voorhanden om de geurbelasting te verminderen. De gemeente heeft partijen gevraagd om er in overleg uit te komen. Tijdens dit proces is echter de geurnorm op het bedrijventerrein Aan Veertien verlaagd. Dit vanuit het aspect gezondheid. Een nieuw geval zou daarom niet deze koers kunnen varen. Gelet echter op de historie van het geval, en de tussen beide partijen gesloten overeenkomst waarin het pluimveebedrijf toezegt om de geurbelasting stapsgewijs te verminderen, is vergunningverlening mogelijk.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

2 Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

2.1 *Het (ver)bouwen van een bouwwerk.*

2.1.1.1.1

Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening van de gemeente Nederweert en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.

2.1.1.1.2

De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.

2.1.1.1.3

Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw wordt begonnen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.

2.1.1.1.4

Indien de bouwwerkzaamheden langer dan 26 weken stilliggen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.

2.1.1.1.5

De onderstaande werkzaamheden moeten aan een medewerker van team AJBZ worden gemeld:

	<u>Wanneer</u>
- Start werk (inclusief graafwerkzaamheden)	Ten minste 7 dagen voorafgaand
- Aanvullen van grond	Ten minste 7 dagen voorafgaand
- Grondverbeteringswerkzaamheden	Ten minste 7 dagen voorafgaand
- Leggen fundering	Ten minste 7 dagen voorafgaand
- Storten beton	Ten minste 7 dagen voorafgaand
- Gereedkomen van rioleringsputten en van grond- en huisaansluitingen	Onmiddellijk na voltooiing
- Gereedkomen dak	Onmiddellijk na voltooiing
- Einde werkzaamheden	Uiterlijk op de dag van beëindiging

De rioleringsputten mogen niet zonder toestemming van de toezichthouder van team AJBZ aan het oog worden onttrokken

2.2 *Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.*

2.2.1.1.1

Het landschappelijk inpassings- en infiltratieplan, inclusief de tegenprestatie, dient uiterlijk in het plantseizoen volgend op het gereedkomen van de bouw uitgevoerd te zijn en daarna zowel kwantitatief als kwalitatief in stand te worden gehouden. Mochten wijzigingen van het beplantings- en infiltratieplan gewenst zijn dan kan dit, indien getuigend van een goede ruimtelijke ordening, per besluit gewijzigd worden door het college van burgemeester en wethouders onder dezelfde aanplant- en instandhoudingsverplichting.