

Aanvullende informatievoorziening raadsvergadering 9 oktober 2018

Inhoud:

Subsidievaststelling Bureau Jeugdzorg Limburg 2016	2
Beantwoording raadsvragen Lambertustoren	3
Besluit Milieu effect rapportage geitenhouderij Gerrisstraat 4	5

N.b. Door in de inhoudsopgave op het onderwerp te klikken (controle +enter) komt u vanzelf bij betreffende tekst.

Bijlagen:

- Verzoek advocaat intrekken voorbereidingsbesluit geitenhouderij

Aan : Gemeenteraad
van : Josephien Tullemans-Geuns
cc :
datum : 13 september 2018

RIV-18-00266

onderwerp : **Subsidievaststelling Bureau Jeugdzorg Limburg 2016**

Kennisnemen van:

Stand van zaken subsidievaststelling 2016 Bureau Jeugdzorg Limburg.

Inleiding

In 2017 hebben wij een voorlopig besluit genomen over vaststelling van de subsidie aan Bureau Jeugdzorg Limburg (BJZ) over 2016. De beschikking aan BJZ is evenwel niet verzonden vanwege tussentijds ontstane onduidelijkheid over het toepassen van een 5%-regeling over 2016.

Juridische procedures regiogemeenten

In vijf regiogemeenten heeft besluitvorming over subsidievaststelling geleid tot bezwaarprocedures. In Leudal heeft het college een besluit op bezwaar genomen en op basis van het advies van de commissie bezwaarschriften besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Tegen dit besluit heeft BJZ beroep aangetekend. In Weert is deze procedure iets later op gang gekomen en heeft pas onlangs een hoorzitting (over het bezwaar) plaatsgevonden. Door het niet schriftelijk kenbaar maken van het besluit aan BJZ heeft in Nederweert geen bezwaarprocedure plaatsgevonden. Ook in Roerdalen is dit niet gebeurd, omdat het college daar de subsidie aan BJZ ook nog niet heeft vastgesteld. In afwachting van de lopende procedures in de regio hebben zowel Roerdalen als Nederweert definitieve besluitvorming over de subsidievaststelling uitgesteld. Nederweert heeft BJZ telefonisch in kennis gesteld van deze gang van zaken. Onlangs hebben we besloten om de uitkomst van de bezwaar- en beroepsprocedures in de regio niet af te wachten, maar nu toch een besluit te nemen over subsidievaststelling en de beschikking aan BJZ te versturen. Het wachten op de uitkomst van de procedures in andere gemeenten duurt waarschijnlijk nog heel lang. Het is juridisch gezien niet wenselijk besluitvorming te blijven uitstellen. Tenslotte sluiten we door nu een besluit te nemen dat overeenstemt met het standpunt van de regiogemeenten inhoudelijk aan op het regionale beleid.

5%-regeling subsidie

Uiteindelijk spitst de regionale discussie met BJZ zich toe op het wel of niet van toepassing zijn van een 5%-marge regeling. In tegenstelling tot 2015 (toen de regeling wel gold en expliciet onderdeel uitmaakte van de subsidieafspraken), maakte de 5%-regeling geen onderdeel uit van de subsidieverlening voor 2016. BJZ heeft geen bezwaar gemaakt tegen de subsidieverlening en heeft van de 5%-marge ook geen melding gemaakt bij het verzoek tot subsidievaststelling over 2016. De gemeenten lijken op basis van de voorlopige juridische procedures de besluitvorming over de subsidievaststelling correct te hebben doorlopen. Mochten de gemeenten uiteindelijk ook door de rechtbank in het gelijk gesteld worden dan zal BJZ het volledige bedrag aan niet besteed budget over 2016 moeten terugbetalen aan de gemeenten. Regionaal gaat het om een bedrag van € 2.559.246,36 wat BJZ moet terugbetalen. Voor Nederweert gaat het om een bedrag van € 20.620,54. Mocht BJZ uiteindelijk in het gelijk gesteld worden dan wordt voor Nederweert een bedrag van maximaal € 10.491,4 minder terugbetaald. Overigens hebben we onlangs een besluit genomen over vaststelling van de subsidie aan BJZ over 2017. De subsidie 2017 aan BJZ is vastgesteld op € 17.051,- en de beschikking is verzonden. BJZ wordt gevraagd om over 2017 een bedrag van € 795,- terug te betalen. Voor 2017 is de 5%-regeling niet van toepassing en is hierover verder geen discussie.

Aan : Gemeenteraad
van : John Metselaars
cc :
datum : 19 september 2018

RIV-18-00268

onderwerp : **Beantwoording raadvragen Lambertustoren**

Kennisnemen van:

De beantwoording van de vragen vanuit de Raad, zoals besproken in het seniorenconvent van 17 september 2018.

Inleiding

In de raadsvergadering van 4 september 2018 is het raadsvoorstel t.b.v. het beschikbaar stellen van het krediet voor de restauratie van de Lambertustoren behandeld. Tijdens deze behandeling is door de raadsleden een aantal vragen gesteld. Besloten is om deze vragen eerst te beantwoorden in het eerstvolgende seniorenconvent van 17 september. Vervolgens is besloten de antwoorden op deze vragen te delen met de raad door middel van de informatievoorziening.

Kernboodschap

De volgende vragen zijn gesteld en als volgt beantwoord:

- Wat waren de selectiecriteria voor de aanbieder? Is er bijvoorbeeld verder gekeken dan alleen naar de prijs, maar ook naar kwaliteit?
Bij de selectie is eerst gekeken of de aannemers gecertificeerd zijn volgens de richtlijnen van de Stichting Erkende Restauratiekwaliteit Monumentenzorg. Deze bedrijven werken volgens bepaalde richtlijnen die de kwaliteit waarborgen, en worden hierop gecontroleerd. Vervolgens is onze adviseur gevraagd of en met welke bedrijven hij goede ervaringen heeft (bijv. t.a.v. kwaliteit, maar ook het nakomen van afspraken, het organiseren van het werk ed.). Daarbij is gekeken welke bedrijven in of zo het dicht mogelijk in de buurt van Nederweert liggen. Uiteindelijk zijn 5 bedrijven geselecteerd, waarvan 2 uit Limburg (BAM/schakel en Schrale en Laudy). Uiteindelijk is gegund op basis van de laagste prijs. Reden hiervoor is dat het bestek t.b.v. de vergunningaanvragen en het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, redelijk 'dichtgetimmerd' is en uitgaat van een optimale kwaliteit. Hierdoor is er weinig ruimte voor de inschrijvers om extra kwaliteit toe te voegen.
- Wie draait er op voor de kosten als restauratie niet goed is gebeurd: de gemeente of de aannemer?
We hebben een erkende restaurateur/aannemer en een zeer deskundige adviseur. We gaan er dan ook vanuit dat de restauratie goed verloopt. Mochten zaken niet goed worden uitgevoerd, dan wordt op dat moment onderzocht wat de oorzaak is. Heeft de aannemer het bestek niet goed uitgevoerd, dan is dit de verantwoordelijkheid van de aannemer. Er geldt hiervoor een garantieperiode van 10 jaar (m.u.v. schilderwerk). Zijn er zaken die niemand had kunnen voorzien, dan is dit risico voor de gemeente. In de voorbereiding is het risico op fouten beperkt, doordat het bestek gecontroleerd is door de Rijksdienst voor Cultureel erfgoed en de erfgoedcommissie. Daarnaast is door vergunningverlening e.e.a. getoetst. Het werk van de aannemer wordt gecontroleerd door een specialist die de gemeente inhuurt.
- Is er een risicoanalyse gemaakt: hoe vaak gaat ons dit nog overkomen? Is er zicht op het onderhoud (kosten en controle) na restauratie?
Dat is moeilijk in te schatten. We hebben het hier over een zeer oud monument. Tot nu toe is er elke 30-40 jaar een grote restauratie nodig gebleken. Probleem is dat we niet in de muur kunnen kijken. Bepaalde gebreken kunnen zich daarom op een later tijdstip alsnog

voordoelen. We vervangen immers niet al het voeg- en metselwerk. Metselwerk dat nu nog goed is, kan over 10 jaar slecht zijn. Ook de weersinvloeden spelen hierbij een grote rol. De toren wordt iedere 3 jaar geïnspecteerd. Op basis van deze inspectie wordt bijgehouden in hoeverre de kwaliteit achteruitgaat en een inschatting gemaakt van de noodzakelijke maatregelen en bijhorende kosten. Dit wordt verwerkt in het MOP. Direct na de restauratie wordt de inspectie uitgevoerd en het MOP weer aangepast.

- Zijn er leerwerkplekken mogelijk voor jongeren bij de restauratie?
Ja. Vanuit de subsidieregeling Monulisa is dit project aangemerkt als restauratieopleidingsproject. De aannemer is verplicht om restauratievaklieden in opleiding, een stageplek te bieden in overleg met de coördinator van ROP-Limburg.
- Is Social Return meegenomen bij de gunning?
Ja. In het bestek is de gebruikelijke bepaling opgenomen. 5% van de aanneemsom moet hiervoor ingezet worden.
- Kan het hout van de overkapping geschonken worden aan de scouting/Jong Nederland?
De overkapping huren we van Laudy. Het hout vertegenwoordigt voor hen een waarde en is herbruikbaar. We vragen Laudy in hoeverre ze bereid zijn het hout af te staan.

Aan : Gemeenteraad
van : Berber Rulkens-Piersma
cc :
datum : 20 september 2018

RIV-18-00269

onderwerp : **Besluit Milieu effect rapportage geitenhouderij Gerrisstraat 4**

Kennisnemen van:

Collegebesluit Milieu effect rapportage Gerrisstraat 4

Inleiding

Op 13 maart 2018 heeft de gemeenteraad van Nederweert een voorbereidingsbesluit genomen waardoor het planologisch niet meer mogelijk is om om te schakelen naar een geitenhouderij. De raad heeft specifiek besloten geen medewerking te verlenen aan het oprichten van een geitenhouderij aan de Gerrisstraat 4.

Op 17 mei 2018 is het verzoek binnen gekomen om het voorbereidingsbesluit voor de Gerrisstraat 4 in te trekken.

Op 22 december 2017 is een (vormvrije) aanmeldingsnotitie voor het omschakelen van een vergunde varkens- en stierenhouderij naar een geitenhouderij op het adres Gerrisstraat 4 ontvangen. Het college dient een besluit te nemen over de aanmeldingsnotitie. Er zijn 2 besluiten mogelijk: wel of geen milieu effect rapportage (MER) uitvoeren. Het is niet mogelijk een besluit te nemen om de aanvraag te weigeren. Dat kan pas bij de vergunningaanvraag die volgt op dit besluit.

Op 4 september 2018 heeft het College besloten dat het bedrijf Mijas Agro B.V. een MER moet uitvoeren voor de vergunningaanvraag voor de geitenhouderij.

Kernboodschap

Het voorbereidingsbesluit is onder andere genomen omdat er onduidelijkheden zijn rondom gezondheidsrisico's voor wonen rondom geitenhouderijen. In het verzoek van 17 mei om het voorbereidingsbesluit in te trekken wordt geconcludeerd dat het aspect gezondheid niet in de weg staat aan de wijziging van de bedrijfsvoering van rundvee en varkens naar geiten. Om de gezondheidsrisico's rondom deze specifieke geitenhouderij nader te onderbouwen en te onderzoeken is besloten een MER te verlangen

Consequenties

De aanmeldnotitie MER en advies van GGD geven geen uitsluitel over gezondheidsrisico's van het wonen nabij een geitenhouderij.

Het voorbereidingsbesluit voor de geitenhouderij is genomen op basis van de volgende argumenten:

- dat uit de VGO-onderzoeken, met name het VGO+ onderzoek, en het opgevraagde GGD advies blijkt dat er een verhoogde kans op longontstekingen, rondom 2 km van geitenhouderijen, is;
- dat niet duidelijk is waardoor deze en andere luchtwegklachten kunnen ontstaan;
- dat niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt;
- dat er meer inzicht moet komen wat er in de lucht rondom geitenhouderijen gebeurt.

Deze onduidelijkheden worden niet weggenomen/verduidelijkt door de ingediende vormvrije aanmeldnotitie en het gevraagde GGD advies. Er zijn geen nieuwe onderzoeken of resultaten bekend met betrekking tot gezondheid en vooral longontstekingen rondom geitenhouderijen.

Een MER is nodig

Er is geen algemeen aanvaard toetsingskader voor de gezondheidsrisico's van geitenhouderijen. In de MER kan de ondernemer aangeven welke hiaten er zijn in kennis en hoe hij probeert te voorkomen dat er gezondheidsschade plaatsvindt.

Het besluit om MER te vragen is juridisch risicovol.

De gemeente heeft niet eerder om gezondheidsredenen om een MER verzocht.

Het besluit is toegelicht aan de aanvrager

Het besluit om een MER te vragen kan de indruk wekken dat er medewerking wordt verleend aan een uiteindelijke aanvraag. Dit is gezien het raadsbesluit niet vanzelfsprekend. Daarom is het besluit van het college toegelicht aan de aanvrager. Hij is bereid om te zoeken naar een alternatief. Hierover zijn we met hem in gesprek.

Communicatie

Het besluit is ook toegelicht aan de buurtbewoners.

Bijlage(n)

Bijlage 1: Verzoek advocaat intrekken voorbereidingsbesluit geitenhouderij