



Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Nederweert
Postbus 2728
6030 AA NEDERWEERT

Cluster VRG
Ons kenmerk 2017/89235
Uw kenmerk -
Bijlage(n) 1

Behandeld
Telefoon
Maastricht
Verzonden

19 december 2017
19 DEC. 2017

Onderwerp

Beantwoording vragen gemeenteraad en vragen omwonenden met betrekking tot "Rumal"

Geacht college,

Op 24 november 2017 hebben wij uw brief met bijlagen ontvangen betreffende "vragen over Rumal". De desbetreffende vragen zijn gesteld door de Raad van uw gemeente en omwonenden (brief d.d. 19 oktober 2017, kenmerk GK/174217). Uw brief is gekenmerkt UIT-17-28647 en behandeld door de heer H. Creemers.

In de bijlage treft u aan onze geactualiseerde en daarmee definitieve beantwoording van de gestelde vragen.

Tot slot merken wij op dat wij van de heer R. Zootjes van DGC hebben begrepen dat een informatiebijeenkomst over de stand van zaken van de caboniseer-installatie binnenkort zal worden georganiseerd door DGC. Hieromtrent zal de heer Zootjes de gemeente Nederweert en de provincie gaan benaderen voor het maken van een afspraak.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

2017/89229

Maastricht, december 2017

Op 24 november 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg van de gemeente Nederweert een brief ontvangen betreffende het onderwerp "Vragen Rumal". Deze brief is gekenmerkt UIT-17-287647 d.d. 23 november 2017. In deze brief wordt gerefereerd naar een aantal vragen die door de gemeenteraad van de gemeente Nederweert zijn gesteld en vragen/feiten van omwonenden ten aanzien van de inrichting Rumal. Onderstaand wordt hier nader op ingegaan.

VRAGEN VAN DE GEMEENTERAAD

Door de heer M. Vossen zijn in verband met de raadsvergadering op 14 november 2017 onderstaande vragen gesteld over het bedrijf Rumal Maalindustrie Limburg BV te Nederweert (verder genoemd: Rumal). Bijgaand treft u de definitieve antwoorden op deze vragen aan.

1. De gemeente Nederweert is vanwege haar specifieke deskundigheid en betrokkenheid gevraagd om een advies bij de vergunningsverlening. Nederweert heeft eerder aan de Provincie gevraagd om te onderzoeken of de emissies en reducerende maatregelen correct zijn en de berekende geurbelasting en stofconcentraties de feitelijke situatie goed weergeven. Gezien de overlast vragen wij ons af hoe wordt omgegaan met de conclusies uit het Rapport van Bureau Blauw dat aangeeft dat stofemissies ruim worden overschreden. Graag duidelijkheid welke acties er nu lopen en wat er gedaan kan worden aan de overschrijdingen?

Antwoord 1

Voor het bedrijf Rumal is een tweetal milieuvergunningen van kracht. Hierin zijn voorschriften opgenomen ten aanzien van de aspecten 'geur' en 'stof'. Deze voorschriften moeten (uiteraard) worden nageleefd. Ter controle op de naleving worden bedrijven regelmatig gecontroleerd. Daarnaast vindt controle plaats naar aanleiding van klachten, zoals ook bij Rumal het geval is. In het geval sprake is van geconstateerde overtredingen zal (conform het handhavingsbeleid) eerst een waarschuwingsbrief worden gestuurd met daarin een termijn waarbinnen de overtreding moet zijn beëindigd. Indien hieraan niet wordt tegemoet gekomen wordt een vooraankondiging tot het treffen van een herstelsanctie gestuurd, waarbij de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen wordt geboden. Als ook dan de overtreding niet is beëindigd zal worden overgegaan tot het daadwerkelijke handhavingsbesluit.

Ter controle van de naleving heeft Vrins Luchtonderzoek in opdracht van Gedeputeerde Staten van Limburg (zijnde het bevoegd gezag) een onderzoek uitgevoerd naar de stofneerslag (depositie) in de omgeving van Rumal. Bij dit onderzoek zijn gedurende de periode van 2 maart t/m 13 april 2016 op 10 locaties 24-uursgemiddelde stofdepositiemetingen uitgevoerd.

In opdracht van Gedeputeerde Staten van Limburg en in samenspraak met Vrins Luchtonderzoek, heeft Buro Blauw de onderzoeksresultaten van Vrins Luchtonderzoek nader geanalyseerd.

Uit dit onderzoek blijkt dat diffuus stof (opwaaiend stof van terrein e.d.) bij de klagers is waargenomen en dat dit aan Rumal kan worden toegeschreven. Wij hebben Rumal hieromtrent aangeschreven en gevraagd om een plan van aanpak in te dienen met als doel aan te geven op welke wijze de diffuse stofoverlast naar de omgeving wordt voorkomen.

Rumal heeft hierop gereageerd en aangegeven dat men het niet eens is met het onderzoek/analyse van Buro Blauw. Rumal heeft ons een aantal inhoudelijke vragen gesteld. Wij hebben deze vragen voor nader advies en beantwoording voorgelegd aan Buro Blauw. Vrijdag 17 november heeft overleg plaatsgevonden met Buro Blauw en aansluitend met Rumal. Als vervolg op dit overleg heeft op 29 november 2017 bij Rumal te Nederweert een overleg plaatsgevonden met de directie van Rumal. In dit overleg is afgesproken dat het bedrijf vóór 15 januari 2018 een plan van aanpak zal indienen. Tijdens een bedrijfsbezoek op 29 november 2017 is tevens een rondgang gemaakt in de noordoost hoek van het terrein waar de maalactiviteiten en handling met staaflafval plaatsvinden. Hierbij is geconstateerd dat het terrein en de desbetreffende loodsen in goede staat van onderhoud verkeren. Er is geen diffuus stof op de vloeren in de loodsen en op de verharding van het noordoost buitenterrein waargenomen. Tevens is tijdens dit bezoek geen geurhinder waargenomen.

2. Hoe wordt omgegaan met klachten van inwoners en waarom is er niet eerder handhavend opgetreden door de Provincie? Welke specifieke maatregelen worden nu daadwerkelijk genomen om de overlast van dit bedrijf structureel te verminderen en is de Provincie bereid

Antwoord 2

De klachten die door de inwoners worden ingediend worden in eerste instantie geverifieerd. Op basis van de windrichting, windsnelheid en tijdstip wordt gekeken of er een causaal verband bestaat tussen de melding en het proces. Bij meerdere klachten wordt bij het bedrijf nagevraagd of er op het moment van de klachten afwijkende bedrijfsomstandigheden waren. Wij hebben recent met de gemeente Nederweert de afspraak gemaakt dat de gemeente op ons verzoek ter plaatse gaat verifiëren. De gemeente kan snel ter plaatse zijn en de situatie adequaat waarnemen. Op 21-11-2017 is een geurklacht door een omwonende ingediend. Op verzoek van ons heeft een medewerker van de gemeente Nederweert deze klacht geverifieerd. Er is toen geen hinderlijke/ernstige geurhinder geconstateerd. In uitzonderlijke situaties kan de meetdienst van de provincie Limburg (MOA) worden ingeschakeld voor het nemen van geur-/stofmonsters. De meetdienst is de afgelopen 2 jaar 4 maal ter plekke geweest en heeft op die momenten geen ernstige geurhinder waargenomen.

Door de klagers is aangegeven dat men hinder ondervindt van stof. De maatregelen die wij hebben genomen en het handhavende optreden ten aanzien van de diffuse stofhinder hebben wij reeds beschreven onder antwoord 1.

Daarnaast kan er stofhinder worden veroorzaakt door de maalinstallaties. In dit verband zijn door het bedrijf stofmetingen uitgevoerd in maart 2016. Hierbij zijn destijds geen overschrijdingen gemeten en dus geen overtredingen geconstateerd. Als controle hierop zijn door de provinciale meetdienst (MOA) in juni 2016 controlemetingen uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat de vergunde stofnorm van 5 mg/Nm³ werd overschreden. Wij hebben op deze normoverschrijding gehandhaafd. Rumal is hierop aangeschreven. Uiteindelijk heeft deze aanschrijving geleid tot een dwangsombeschikking. Rumal heeft recent, in overleg, nieuwe metingen uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat Rumal voldoet aan de vergunde stofnorm. Van een overtreding van de stofemissies voor de beide schoorstenen is dan ook geen sprake..

Omdat de bewoners zich zorgen maken over gezondheidsaspecten hebben wij onze metingen ook voorgelegd aan de GGD Noord Limburg. Op basis van die stoffen waarvoor gezondheidskundige advieswaarden zijn vastgesteld concludeert de GGD dat de aangetroffen concentraties verontreinigende stoffen uit de stofmetingen aan de emissiebronnen genomen op het terrein van Rumal, geen risico's voor de gezondheid vormen.

De overlast die de klagers beschrijven bestaat uit stofoverlast en geuroverlast.

Ten aanzien van de stofoverlast verwijzen wij naar bovenstaande.

Op dit moment is de plant van Dutch Green Carbon VOF (DGC) in een opstartfase. Het testen en opstarten van de productielijn verloopt inmiddels voorspoedig. Daaruit volgt dat naar mate de tijd vordert steeds minder frequent wordt afgefakkeld.

Desalniettemin zal er de komende periode als gevolg van het testen van het veiligheidssysteem bij hogere belastingen (opschaling) worden afgefakkeld. Het bedrijf verwacht dat voor het eind van het jaar de geplande test en de incidenten, waarbij vlammen en rook uit de fakkels komen, sterk zijn afgenomen.

Daarna zal de fakkels alleen in noodgeval worden aangesproken en bij reguliere testen (2-4 keer per jaar). Uiteraard is het streven van het bedrijf om het fakkelen tot een minimum te beperken. Nadat de productielijn van DGC volledig operationeel is en hiermee de gehele inrichting van Rumal in werking is, zullen wij als hiertoe aanleiding bestaat, in overleg treden met het bedrijf om de geursituatie van de gehele inrichting in beeld te brengen.

3. Uit een planmatige controle is gebleken dat het bedrijf Rumal op meerdere punten niet voldoet aan de eisen van de afgegeven omgevingsvergunning. In welke mate vindt toezicht en handhaving plaats van de afgegeven vergunning en op welke wijze wordt er omgegaan met de zaken die afwijken van de vergunning?

Antwoord 3

Bij de reguliere controle op 15 september 2016 (T2016-0740) zijn diverse overtredingen geconstateerd. Na afloop van de door ons gestelde termijnen zijn diverse hercontroles uitgevoerd om na te gaan of het bedrijf de overtredingen heeft beëindigd. De destijds geconstateerde overtredingen zijn inmiddels allemaal opgelost. Er staat nu nog één punt open, zie antwoord 1.

4. Omdat er vaker vuur uit de schoorsteen komt van dit bedrijf kan er niet gesproken worden van een goed werkend proces. Wij vragen ons af hoelang er nog wordt getest en wat is het risico en gevaar van dit carboniseerproces? Het geproduceerde gas is immers brandbaar en explosief.

Zie antwoord 2.

5. Waar komen de storingen in het bedrijfsproces vandaan en is er sprake van illegale opslag, zijn brandgangen vrij toegankelijk, voldoet de opslag aan de gestelde eisen en wordt voldaan aan de brandveiligheidsvoorschriften?

Zie antwoord 2.

De eisen die gelden voor de brandveiligheid werden in eerste instantie deels overtreden. Destijds is een uitgebreide controle met betrekking tot de brandveiligheid, in samenwerking met de Brandweer Veiligheidsregio Limburg Noord (VRLN), uitgevoerd. De Brandweer VRLN heeft het aangepaste brandveiligheidsplan en de terreinindeling, inclusief de brandgangen, inmiddels goedgekeurd. Van illegale opslag is geen sprake.

6. Hoe gaan we vanaf nu verder met dit bedrijf en de overlast? Op welke wijze en in wat voor tijdsbestek gaat de Provincie en de gemeente zaken aanpakken en hoe gaat de communicatie verlopen met de buurtbewoners die zich terecht zorgen maken?

Antwoord 6

Zoals hiervoor is beschreven staat nog één overtreding open inzake het diffuse stof. Dit wordt momenteel aangepakt en zal er vóór 15 januari 2018 een plan van aanpak moeten liggen. Aan de hand hiervan zal moeten blijken of er nog verdere stappen nodig zijn. Van Rumal hebben wij recent begrepen dat men op korte termijn een informatiemoment wil gaan organiseren om de provincie, gemeente alsook de klagers te informeren over de stand van zaken.

Vragen omwonenden

Op maandag 13 november 2017 is onderstaande aanvullende vraag van mevrouw E. Scheepers nagekomen:

Wij begrijpen heel goed, dat wij als gemeente niet verantwoordelijk zijn voor de handhaving en vergunningverlening van het bedrijf Rumal aan Veertien. Wij krijgen echter net als meerdere raadsleden regelmatig klachten over dit bedrijf. Wat wij echter bij de ingekomen stukken stuk nr. 31, pag. 39. over stofdepositie onderzoek Rumal zien, is dat er 1.2 ton fijnstof uitstoot vergund is. Echter de werkelijke uitstoot is 60 ton fijnstof. Als wij dit zien in relatie tot agrarisch fijnstof wat 200 ton per jaar is, betekent dat dit ene bedrijf de metingen en berekeningen binnen Nederweert compleet in de war stuurt. Hier maken wij ons zorgen over. Want het beleid dat vergunning en berekende waardes totaal niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid kunnen wij niet tolereren naar onze inwoners toe. Welke mogelijkheden hebben wij als gemeente om invloed uit te oefenen om de overlast van dit bedrijf te verminderen ?

Antwoord

In de bovenstaande vraag staan enkele aannames over vergunde fijnstof emissies en werkelijke uitstoot van fijnstof die niet correct zijn en derhalve een onjuist beeld oproepen.

Verondersteld wordt dat het bij de vergunde emissie via de pijp (gekanaliseerde emissie) om fijnstof gaat. Dit is niet correct, het betreft hier namelijk totaal stof (is grof stof plus fijn stof).

In de rapportage van Buro Blauw is de volgende conclusie opgenomen:

- *“Uit de analyse van alle valide data volgt een gemiddelde stofemissie vanaf het Rumal terrein van 0,39 g/s, overeenkomend met 1,4 kg/u. Deze emissie varieert tussen 1,3 en 6,8 kg/u. Dit komt overeen met een diffusie stofemissie van 11-60 t/j. De totale vergunde stofemissie van de gekanaliseerde emissiepunten bedraagt 0,13 kg/u, overeenkomend met 1,2 t/j. Hiermee zijn de diffuse stofemissies een factor 10 tot 50 hoger dan de vergunde gekanaliseerde stofemissies”.*

In deze passage wordt de (kwantitatief niet in de vergunning gereguleerde) diffuse stofemissie vergeleken met de vergunde (gekanaliseerde) emissie uit de pijp om duidelijk te maken dat het hinderprobleem wordt veroorzaakt door de diffuse emissie en dat daar de aandacht op gericht moet worden. De diffuse emissie is voornamelijk grof stof dat niet verder komt dan enkele honderden meters. Grof stof kan hinder veroorzaken maar is niet te vergelijken met (de gezondheidsaspecten ten gevolge van) fijnstof. Indien het bedrijf de juiste maatregelen treft (met name “good housekeeping”) dan zal het diffuse stof geen bron van betekenis meer zijn.

Onderstaand wordt nader ingegaan op de brief van Energy Engineering d.d. 19 oktober 2017, met het kenmerk GK/174217.

In deze brief wordt een opsomming gemaakt van een aantal constatering en feiten.

Enkele jaren geleden heeft bij Rumal een grote storing plaatsgevonden. Deze storing heeft destijds veel stofoverlast/schade in de omgeving veroorzaakt. Rumal heeft dit destijds onderkend en heeft, voor zover ons bekend, reinigingswerkzaamheden laten uitvoeren. De afspraken, de uitgevoerde werkzaamheden en eventuele schaderegelingen (of lopende procedures) die Rumal met de bewoners heeft getroffen of eventueel nog gaat treffen, betreffen een privaatrechtelijke kwestie die buiten onze bevoegdheid valt. Hierop gaan wij niet nader in..

Nadien hebben bij Rumal diverse milieucontroles plaatsgevonden. Het bedrijf is hierbij getoetst aan de vigerende omgevingsvergunningen. Gelet op de problematiek die op dat moment speelde is in het bijzonder aandacht besteed aan het aspect "stof" in de meest brede zin. Naast fysieke controles hebben meettechnische controles en onderzoeken plaatsgevonden. De bewoners/klagers zijn op de hoogte van onze (her)controles en onderzoeken en in het bezit van alle relevante documenten hieromtrent.

Omdat de bewoners zich zorgen maken over de gezondheidsaspecten hebben wij de resultaten van onze emissiemetingen ook voorgelegd aan de GGD Noord Limburg. Op basis van die stoffen waarvoor gezondheidkundige advieswaarden zijn vastgesteld concludeert de GGD dat de aangetroffen concentraties verontreinigende stoffen uit de stofmetingen aan de emissiebronnen genomen op het terrein van Rumal, geen risico's voor de gezondheid vormen.

Inmiddels zijn alle destijds geconstateerde overtredingen beëindigd, uitgezonderd het nog in te dienen plan van aanpak voor de diffuse stof emissies, dat onder andere zal zien op het aspect "good housekeeping" van het buitenterrein.

Voor een nadere toelichting over de algehele stand van zaken verwijzen wij naar de beantwoording van de vragen eerder in deze notitie.

Tijdens het bedrijfsbezoek op 29 november 2017 is een rondgang gemaakt in de noordoost hoek van het terrein, waar de maaltactiviteiten en handling met staalafval plaatsvinden. Hierbij is geconstateerd dat het terrein en de desbetreffende loodsen in goede staat van onderhoud verkeren. Er is geen diffuus stof op de vloeren in de loodsen en op de verharding van het noordoost buitenterrein waargenomen.

Op dit moment ondernemen wij ten aanzien van de uitgevoerde controles geen verdere stappen, tenzij blijkt dat het bedrijf zich niet aan de voorschriften uit de omgevingsvergunningen houdt. Daarnaast zullen wij adequaat blijven reageren op klachten en deze verifiëren al dan niet in samenwerking met de gemeente Nederweert.

Resumerend zijn wij van mening dat de nodige stappen zijn ondernomen in de vorm van toezicht en handhaving conform ons handhavingsbeleid. Dit heeft ertoe geleid dat alle geconstateerde overtredingen zijn beëindigd/ongedaan gemaakt, uitgezonderd het hierboven genoemde nog openstaande punt.