



Energy Engineering

Energie&installatietechniek Rechtsbijstand/bemiddeling Informatica

Eindhovensebaan 7G

6031NB Nederweert

☎ +31 (0)495460845

☎ +31 (0)495 460 844

K.v.K. nr. 140.39.518

Aan de geadresseerden

uw ref:

betreft: Kargro Recycling c.q. Rumal c.s.

onze ref: GK/174217

datum: 19 oktober 2017

Geachte dames, heren,

Gaag vraag ik namens bewoners en bedrijven in de omgeving van Kargro Recycling, voorheen Rubber Maalindustrie Limburg bv en daaraan gelieerde bedrijven (beiden hierna aan te duiden als Rumal c.s.) aan de Kanaaldijk 14 te Nederweert, aandacht voor het volgende.

1. Al jaren wordt de omgeving van Rumal getroffen door neerddarrelende ijzer- en rubberhoudende troep, waarvan inmiddels is vastgesteld dat die afkomstig is van Rumal.
2. Diverse omwonenden hebben ondertussen (aanzienlijke) schade geleden en verwachten dat schade zal aanhouden zolang er bij c.q. jegens Rumal geen adequate maatregelen worden getroffen.
3. Reeds uit zorgvuldig onderzoek (vanaf het najaar 2004) in en nabij de voormalige inrichting van Rumal aan de Graafschap Hornelaan 144 te Weert, was gebleken dat Rumal ook daar overlast aan de omgeving veroorzaakte en ook daar de bewoners door Rumal met (aanzienlijke) schade geconfronteerd waren. De conclusies van dit door (bureau HAMO van) de Provincie verricht onderzoek zijn o.a. gebaseerd op beoordeling en analyse van relevante (stof)monsters en structuurvergelijking via electronenmicroscopie (SEM analyses).
4. Na afronding van het daaromtrent in 2011 opgemaakt eindrapport heeft Rumal haar bedrijf en machinepark in 2013 verhuisd naar de huidige locatie in Nederweert. Sindsdien krijgt de omgeving van Rumal in Nederweert die enorme overlast, ellende en schade aanhoudend over zich heen gestort, terwijl daar bij hen voordien nimmer sprake van is geweest.
5. Nadat Rumal vervolgens ook in Nederweert al eerder wezenlijke regels had overtreden en door de gemeente een dwangsom opgelegd kreeg, heeft ook de Provincie (het huidige bevoegd gezag) in oktober 2016 tal van overtredingen geconstateerd van de vigerende (vergunning)voorschriften. In dat verband wordt enuntiatief opgemerkt dat het betreffende rapport (in zaaknr. T2016/84285) bijzonder duidelijk maakt:
 - dát tal van brandveiligheidsvoorschriften niet worden nageleefd;
 - dát de inrichting (deels) in strijd met de vergunning wordt gebruikt;
 - dát er overmatig veel ontoelaatbare (diffuse) stof-emissies plaatsvinden vanwege ernstige vervuiling van stof, vuil en roestdeeltjes op aanzienlijke delen van het terrein en containers die niet zijn afgezeild;



- dát er overmatig veel ontoelaatbare (diffuse) geur-emissies plaatsvinden omdat voorschriften niet worden nageleefd zoals bijv. aanhoudend in strijd met verbodsbepalingen open laten staan van poorten;
- dát de omwonenden terecht klagen over ontoelaatbare stof-emissies en (dientengevolge) stofoverlast die door de toezichthouders meerdere keren is geconstateerd bij omwonenden, bijvoorbeeld op hun kozijnen.
- dát bij de geurhinder die omwonenden ervaren ook de diffuse geur-emissies een cruciale rol spelen en de toezichthouder die ter plaatse duidelijk heeft waargenomen.

Bovendien is door het bevoegd gezag vastgesteld dat (na)bij een tweetal filters, de gemeten emissie-waarden ruim twee keer de maximaal toegestane emissiewaarde bedraagt.

6. Nadat hun medewerkers de neergedwarrelde ijzer- en rubberhoudende troep hebben waargenomen, heeft de Provincie een stofdepositie onderzoek geïnitieerd. Het onderzoek is voltooid door Buro Blauw in Wageningen dat gespecialiseerd is ter zake luchtkwaliteit.
7. In het daarvan opgemaakte onderzoeksrapport wordt, op basis van depositiemetingen bij omwonenden van Rumal, geconstateerd dat de stofdepositie leidt tot waarneembare accumulatie van (ijzerhoudend) stof op oppervakken dat daar roestplekken veroorzaakt en een aanvaardbaar stofdepositie-niveau zelfs tot 174 dagen per jaar wordt overschreden !
8. Verder toont het rapport via analyse duidelijk aan dat vanaf het terrein van Rumal substantieel meer (nota bene ijzerhoudend en roestplekken veroorzakend) stof - tot zelfs 6,8 kg/u, overeenkomend met 60 ton per jaar en dat een factor 50 hoger is dan de vergunde gekanaliseerde stofemissie - wordt verspreid naar de bewoners en bedrijven in de omgeving, die daarvan enorme hinder en schade ondervinden aan hun eigendommen zoals onder andere auto's, meubilair, kozijnen/vensterbanken en dergelijke.

Kortheidshalve wordt nog opgemerkt dat bovenbedoelde troep van Rumal c.s. alles wat op zijn pad komt, besmeurt en aantast, zelfs RVS-staal. Ter illustratie van de ernst en omvang van de schade zijn hieronder een drietal foto's ingevoegd.



Foto 1. Sterk vervuilde/aangetaste gevels met (boven de veranda) een niet geslaagde proefreiniging



Foto 2. Sterk vervuilde/aangetaste achtergevel met (links boven) een niet geslaagde proefreiniging



Foto 3. Aantasting van lak en roestvorming op een van de beschadigde auto's

9. Het rapport van bureau Blauw verwijst eveneens naar het hierboven sub 4 bedoelde onderzoek in en nabij de voormalige inrichting van Rumal aan de Graafschap Hornelaan 144 te Weert dat vanaf het najaar 2004 door (bureau HMAO van) de Provincie werd uitgevoerd.
10. Gelet op de hierboven kort aangehaalde historie, is er een duidelijke tendens dat Rumal c.s. de regels aan haar laars blijft lappen zolang zij niet door het bevoegd gezag wordt aangesproken, om dat vervolgens te herhalen. Zelfs afspraken in het kader van handhaving worden niet tijdig nagekomen.
11. Wat betreft de uitbreiding van de vergunning wordt opgemerkt dat ruim een jaar na inbedrijfname van de nieuwe installaties, nog steeds geen, laat staan goedgekeurd, (aangepast)brandveiligheidsrapport voorhanden was. Verder is het een feit dat tot dusver zelfs de noodfakkel niet onder controle is, gelet op de herhaaldelijk waargenomen uitstoot. Daarbij in aanmerking nemende dat er telkenmale drastisch wijzigingen van de installaties plaatsvinden (waarvan de Provincie niet op de hoogte is) is de conclusie gerechtvaardigd dat hetgeen blijkens de vergunningaanvraag is bedacht dus in genedele functioneert en Rumal c.s. feitelijk een proeftuin/laboratorium exploiteert die evenwel nimmer is vergund.
12. De belanghebbenden zijn nadrukkelijk van mening dat van hen niet kan worden gevergd dat zij nog langer aan de overlast en schadeveroorzakende activiteiten van Rumal c.s. worden



blootgesteld en de inmiddels geleden schade voor eigen rekening moeten nemen omdat Rumal c.s. die weigeren te vergoeden en zich kennelijk niets gelegen laten liggen aan regelgeving.

13. In dat verband wensen de belanghebbenden een tweetal uitspraken/arresten onder de aandacht te brengen:
 - a) uitspraak [ECLI:NL:RVS:2004:AO4361] van de Afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 25 februari 2004, waarin de Afdeling intrekking van de vergunning (en dus in praktische zin sluiting van het betreffende bedrijf) geoorloofd vond.
Daartoe overwoog de Afdeling sub 2.3.1 respectievelijk sub 2.3.2:

Verweerder heeft in het bestreden besluit voorts overwogen dat in dit geval het belang van het milieu en dat van derden, te weten het voorkomen van gevaar, schade en hinder, zwaarder moet wegen dan het bedrijfseconomisch belang van appellante.

(...) Nu uit de stukken en ter zitting is gebleken dat de kans op herhaling van de calamiteit niet is uit te sluiten, is de Afdeling van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er sprake is van ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu in de zin van artikel 8.25 van de Wet milieubeheer.
 - b) het Ludlage / van Paradijs arrest dat door de Hoge Raad is gewezen op 21 oktober 2005 [NJ 2006/418, zie ook ECLI:NL:HR:2005:AT8823]. Kort gezegd komt het er op neer dat een vergunning, aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad niet vrijwaart!
14. Het hoeft geen betoog dat de meerbedoelde troep door de mensen wordt ingeademd en mitsdien gezondheidsrisico's zeer aannemelijk zijn. Redenen waarom zij van mening zijn en er op aandringen dat de overheid onverwijld gedegen onderzoek doet naar de (mogelijke) gevolgen van bloodstelling aan bovenbedoelde troep en adequaat maatregelen treft.
15. Niet, laat staan zonder meer, valt in te zien waarom de belanghebbenden niet reeds thans aanspraak kunnen maken op bescherming op grond van de vigerende normen/regels en Rumal c.s. al sinds 2013 eigenlijk ongestoord kan doorgaan met het veroorzaken van overlast en schade in de omgeving en aan het milieu en exploiteren van hun proeftuin.

Gaarne vernemen wij welke stappen u kunt en gaat ondernemen.

Uw reactie ~~te~~ ~~ge~~moetziend, verblijft,

met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- rapport 'STOFKLACHTEN RUMAL, WEERT' van december 2011 met kenmerk L04016BV van bureau Bureau HMAO Provincie Limburg
- rapport 'REGULIERE CONTROLE' d.d. 15 september 2016 met kenmerk T2016-740 van RUD Limburg Noord
- onderzoeksrapport 'STOFDEPOSITIE ONDERZOEK RUMAL TE NEDERWEERT' d.d. 6 september 2017 met kenmerk BL2017.8165.01-V03 van bureau Blauw te Wageningen