



Kenmerk: 192087

Afdeling: Omgeving en Economie
Portefeuillehouder: drs. F.O. van Hulle

Inlichtingen (art. 41 Reglement van Orde)

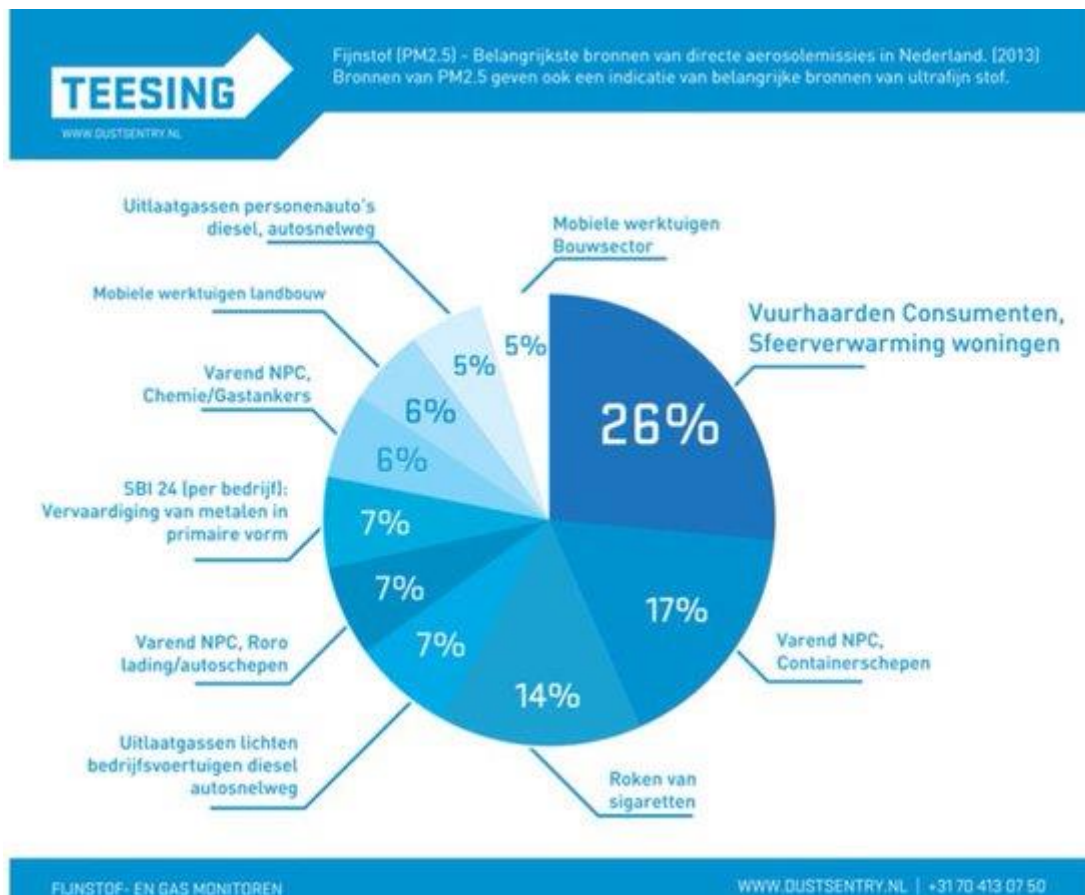
de voorzitter van de Raad

VRAGEN RAADSLID / FRACTIE: Mr. Cees Freeke, 55 terneuzen

ONDERWERP:

ONDERZOEK [2] op totaalverbod van vuurkorven en openhaarden op terrassen en balkons (flats)

TOELICHTING:



Uw college heeft zich op mijn aanvraag **tot ONDERZOEK** op een totaalverbod van vuur korven en openhaarden op terrassen en balkons zich **met een jantje-van-leiden** vanaf gemaakt. U trekt weliswaar niet in twijfel dat vuurkorven en open haarden op terrassen 'slecht voor de gezondheid' zijn, maar u geeft aan dat om die reden geen verbod in de APV wordt opgenomen omdat dit niet in verhouding zou staan met vele andere bronnen die ook de gezondheid aantasten en wél zijn toegestaan. Wij merken daarover op dat vaststaat dat houtrook niet alleen 'slecht' voor de gezondheid is **maar bovendien kankerverwekkend is.** **Houtrook**

hoort in het rijtje thuis van asbest, sigarettenrook, lood in benzine, kerosine uitstoot, straling geleide wapens, chroom 6. Het is niet 'slecht' (hiermee verkleint u de ernstige graad) maar buitengewoon slecht, namelijk levensbedreigend. Uw afweging tegen het plezier dat veel mensen aan deze vorm van stoken beleven is niet 'opweegt' tegen het plezier dat veel mensen aan deze vorm van stoken beleven snijdt **onvoldoende hout omdat sigarettenrook (óók kankerverwekkend, maar ook erg plezierig voor de gebruiker) een hele reeks wettelijke verboden kent.** U baseert uw redenering mede op het ontbreken van klachten. **Dit is vreemde redenering.** Mensen klagen niet 'omdat de gemeente toch niets doet'. Vervolgens blijft u stilzitten want er zijn geen *ingediende* klachten. Dit is een cirkelredenering aangezien u als argument gebruikt wat moet worden aangetoond, namelijk dat er geen klachten zijn. **Natuurlijk is de openhaard en de tuinhaard net zo erg, maar de doelmatigheid ('handhaafbaarheid') wil ook wat.** Houtrook is erger dan sigarettenrook omdat zijn verspreidingsgebied veel ruimer is. De discussies worden al in diverse gemeenten gevoerd. Opvattingen lopen uiteen, maar dat was destijds ook over het gebruik van asbest, sigarettenrook, lood in benzine, enz. Ik preciseer het gevraagde onderzoek op totaalverbod van vuurkorven en openhaarden op terrassen en balkons (flats, niet de eengezinswoning). Houtrook produceert veel fijnstof. **In Den Haag acht men het politiek minder risicovol de auto (ten onrechte) als boosdoener aan te wijzen en als bijkomend voordeel op grond daarvan de accijns te verhogen. Fijn stof auto 7% en fijnstof vuurhaarden consumenten 26%.** Ondergetekende begint dit verzoek daarom met een illustratie. <http://www.dustsentry.nl/nl/over-ons/news/houtrook/> Ook milieudeskundigen blijken daarover geen parate kennis te hebben. Eigenlijk zegt u: 'wij wijzen uw verzoek tot onderzoek af.' U verwijst naar andere bronnen die ook ongezond zijn. Dat zegt op zichzelf niets. Irrelevante argumentatie. Vanwege de doelmatigheid wordt een duidelijk verbod gesteld. 'Overlast' (Hoeveel rook is dat? Hoe meet je dat? Telt mee of de klager carapatiënt is?) is vaak een te vaag begrip om tot vervolging over te gaan, **maar een vuurkorf (object) op een balkon (plaats) is kort, bondig en meteen duidelijk: men voldoet aan de omschrijving van de overtreding.** Met de door genoemde 'pleziertjes' is rekening gehouden: het gaat niet om de BBQ. Sorry, uw antwoord heeft geen enkele wetenschappelijke of feitelijke onderbouwing, maar een bagatellisering ('slecht') een cirkelredenering (geen klachten) en irrelevante argumentatie (andere ongezonde bronnen worden ook niet aangepakt).

Inlichtingen (art. 41 RvO)

- 1 Wij verzoeken uw college een totaal verbod op vuurkorven en open haarden op terrassen en balkons (flats) SERIEUS te onderzoeken. Dat betekent dat wij om een wetenschappelijke onderbouwing vragen van uw standpunt omdat het een feit van algemene bekendheid is dat houtrook kankerverwekkend is.

NB. Vanwege het ernstige karakter van de vragen is bewust gekozen voor het raadsinstrument 'inlichtingen'

Antwoorden van Burgemeester en Wethouders

- 1 Dit is een onderwerp dat verder gaat dan de lokale grenzen. Wij zijn derhalve niet voornemens om een wetenschappelijk onderbouwd onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijke schadelijkheid van vuurkorven en open haarden voor de volksgezondheid. Een dergelijk onderzoek dient onzes inziens op landelijk dan wel op Europees niveau verricht te worden. We zullen de landelijke ontwikkelingen nauwlettend volgen.

Inlichtingen (art. 41 RvO)**Antwoorden van Burgemeester en Wethouders**

Datum vragen: 8 juni 2016

Datum antwoorden: 21 juni 2016

Namens deze(n)

Verzonden:

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,
secretaris, burgemeester,

Raadsgriffier gemeente Terneuzen

F.M.L. Lauret RA

J.A.H. Lonink